

Evaluación de las publicaciones de los últimos dieciséis años en la Revista de la Asociación Odontológica Argentina. Un estudio bibliométrico

Evaluation of the publications of the last sixteen years in the Journal of the Argentine Dental Association. A bibliometric study

Presentado: 12 de mayo de 2017
Aceptado: 19 de mayo de 2017

Pablo Ensinas,^a Ricardo L. Macchi^b

^aPosgrado en Endodoncia, Asociación Odontológica Salteña, Argentina

^bProfesor emérito, Facultad de Odontología, Universidad de Buenos Aires, Argentina

Resumen

Objetivo: Evaluar la cantidad, el origen y el tipo de publicaciones incluidas en la Revista de la Asociación Odontológica Argentina (RAOA) en los últimos dieciséis años.

Materiales y métodos: Se recolectaron todos los volúmenes de la RAOA publicados entre 2001 y 2016. Se evaluaron y compararon la cantidad y el tipo de publicaciones realizadas, teniendo en cuenta categorías como provincia, país, institución universitaria y especialidad, por medio de la prueba estadística de las frecuencias absolutas y relativas de las diferentes categorías.

Resultados: En total, se publicaron 535 artículos, y se observó una tendencia a la disminución en los últimos años. La Endodoncia fue la especialidad que más publicó (25%),

con mayor cantidad de investigaciones científicas y revisiones; mientras que la Patología bucomaxilofacial publicó más casos clínicos. La mayoría de las publicaciones fueron realizadas en el ámbito no universitario. La provincia de Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires son los distritos geográficos que más aportes realizaron a la revista

Conclusiones: La RAOA puede ser considerada una base referencial odontológica para el análisis de la actividad científica en el ámbito latinoamericano.

Palabras clave: Asociación Odontológica Argentina, bibliometría, literatura científica, odontología, publicaciones, revista odontológica.

Abstract

Aim: To evaluate the amount, origin and type of publications included in the journal of the Argentine Dental Association (RAOA) in the last sixteen years.

Materials and methods: All volumes of the RAOA were collected during 2001 and 2016. The number and type of publications were analyzed and compared with the state, country, university institution and specialties from which they were originated, statistically calculating the absolute and relative frequencies of the different categories.

Results: A total of 535 articles have been published, with a decreasing yearly tendency recent years. Endodontics

was the specialty with more published articles, most of them scientific research and reviews, while oral and maxillofacial pathology mainly published clinical cases. The majority of publications were made by non-university institutions. The province of Buenos Aires and the city of Buenos Aires made most of the contribution to the journal.

Conclusions: The journal of the AOA can be considered a useful reference for the analysis of scientific production in Latin America.

Key words: Argentine Dental Association, bibliometry, dental journal, dentistry, publications, scientific literature.

Introducción

La Revista de la Asociación Odontológica Argentina (RAOA) nació en el siglo XIX, con el nombre de *Revista Dental*. Su primera publicación, exclusiva para información odontológica, tuvo lugar el 15 de junio de 1898 bajo la dirección del Dr. J.M. Henríquez, dentista y médico, y el editor responsable fue la Sociedad Odontológica del Río de la Plata, entidad fundacional de la que hoy es la Asociación Odontológica Argentina.

El objetivo de la RAOA es la actualización y la divulgación de los conocimientos científicos de la odontología y de las ciencias de la salud, fomentando y apoyando las nuevas iniciativas que incrementan la producción local y el acceso general de la literatura científica de calidad, por medio de la publicación de trabajos científicos inéditos. Contiene trabajos de investigación científica, artículos de revisión, casos clínicos o serie de casos y comunicaciones breves. Está enlazada con el mundo profesional por su llegada a las bibliotecas especializadas de todo el mundo, por canje y también por modalidades de suscripción. Las consultas a través de la página web y su inserción en las bases de datos internacionales LILACS –perteneiente a BIREME– y Latindex permiten a la RAOA una proyección universal considerable.

En la era de la odontología basada en la evidencia, la investigación científica básica y clínica es una piedra angular esencial de la práctica clínica y un requisito previo para los estándares de atención de salud bucodental.¹⁻³ La publicación de artículos científicos originales en revistas con arbitraje es la principal forma de evaluar la calidad de una investigación realizada en cualquier campo científico de la odontología.⁴

Diversos estudios bibliométricos relacionados con varias especialidades de la odontología –tales como Ortodoncia, Prótesis, Periodoncia, Odontopediatría, Implantología y Endodoncia– publicados en distintas revistas⁵⁻¹⁶ evalúan la calidad de sus publicaciones en diferentes períodos de años. Sin embargo, hasta la fecha, no se ha realizado ninguna evaluación sobre el tipo, la calidad y la cantidad de los artículos publicados en la RAOA.

El objetivo de esta experiencia fue analizar el origen, el número y el tipo de publicaciones de la RAOA entre 2001 y 2016.

Materiales y métodos

Para este estudio se buscaron y analizaron todos los números de cada uno de los volúmenes de la RAOA publicados entre 2001 y 2016. Aquellos volúmenes que

no se encontraban en poder de los autores fueron solicitados a la base de datos de la Biblioteca de la AOA.

Una vez recolectados todos los números, se procedió a evaluar y comparar las variables que se enumeran a continuación.

Cantidad. Se evaluó la cantidad de artículos originales publicados en cada volumen de la revista. No fueron considerados en esta categoría los editoriales, las cartas al director ni las comunicaciones breves.

Especialidad. Se diferenciaron las publicaciones en función de la especialidad que publicaba el artículo, considerándose las siguientes: Endodoncia, Implantes, Cirugía bucomaxilofacial, Patología bucomaxilofacial, Materiales dentales, Odontopediatría, Operatoria dental / Estética, Prótesis, Ortodoncia, Microbiología, Periodoncia y Radiología. Los artículos referidos a humoradas, costos, psicopatología, literatura, sistema de salud, farmacología, histología y doctorado fueron incluidos en la categoría “Varios”.

Institución. Se clasificaron los artículos de acuerdo con la universidad a la que pertenecían los autores. Cuando dos o más autores provenían de distintas universidades, se consideró solo la universidad del primer autor. Aquellos trabajos de universidades extranjeras o los ajenos al ámbito universitario –por ejemplo, las publicaciones de hospitales, sociedades odontológicas del país y del extranjero– fueron clasificados bajo la categoría de “Otras instituciones”.

Provincia. Se tuvo en cuenta la provincia a la que pertenecían los autores de la publicación. En caso de que fueran de diferentes provincias, se consideró solo la provincia del primer autor.

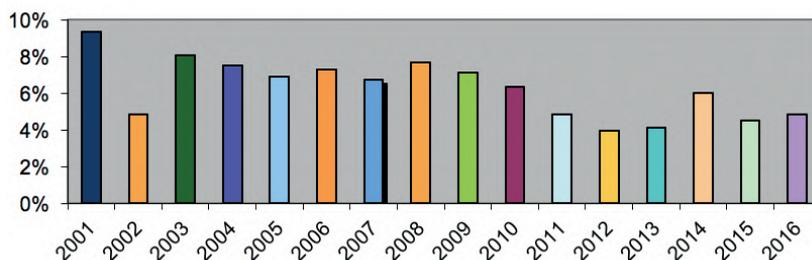
País. Se clasificaron los trabajos según el país de procedencia de los autores de la publicación.

Temática. Se consideraron las siguientes tipologías de artículos: investigación, caso clínico y revisión / divulgación. Se analizó la tipología que predominaba en las publicaciones de la RAOA, así como la temática más frecuente en cada especialidad.

Todos los datos fueron volcados en una planilla de Excel (Microsoft Inc., Estados Unidos) confeccionada para este propósito, y se analizaron estadísticamente las frecuencias absolutas y relativas (porcentuales) de aparición de las categorías en las variables descritas.

Resultados

En el período estudiado, se publicó un total de 535 artículos originales, distribuidos en 75 números, con un promedio de 44 artículos por año.

Gráfico 1. Distribución porcentual de publicaciones por año.

En el gráfico 1 puede observarse la distribución en porcentajes por año, con una tendencia a la disminución del 16,6% a partir de la segunda mitad del período estudiado.

Especialidad. En las tablas 1 y 2 se observan los resultados por especialidad y por año. La especialidad que más publicó fue la Endodoncia, con un 25% de la totalidad de casos (n=134), seguida de Patología bucomaxilofacial, con el 14% (n=75). Los artículos referidos a la especialidad de Microbiología fueron los que menos publicaciones tuvieron (1,1%; n=6) (gráfico 2).

Institución. La mayoría de las publicaciones corresponden al ámbito no universitario (Otras instituciones), con el 32,5% (n=174), seguido por la Universidad del Salvador / Asociación Odontológica Argentina (USAL/AOA), con el 26% (n=139), y la Universidad de Buenos Aires (UBA), con el 19,6% (n=105) (tablas 3 y 4; gráfico 3).

Provincia. El 71% (n=380) de las publicaciones fueron realizadas en la provincia de Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), seguidas muy de lejos por las publicaciones del extranjero, con el 10,7% (n=57) (tablas 5 y 6; gráfico 4).

País. La Argentina fue el país que registró la mayor cantidad de publicaciones (89,3%; n=478), seguida –por una gran diferencia– de Brasil, con el 4,5% (n=24) (tabla 7; gráfico 5).

Tipología. La mayoría de los artículos refieren a temas de investigación (38,9%; n=208), seguidos de casos clínicos (33,8%; n=181) y de revisiones/divulgaciones (27,3%; n=146) (tabla 8; gráfico 6).

En cuanto a la relación entre la especialidad y la tipología, la Endodoncia tuvo la mayor tendencia a publicar investigaciones y revisiones bibliográficas, con el 41,8% y el 17,1% respectivamente. Las especialidades de Patología bucomaxilofacial y Periodoncia detentan el 13,1% y el 12,32% de las revisiones, y la Ortodoncia y la Microbiología fueron las que menos publicaron en estas temáticas (0,96% y 0%). La mayoría de los casos clínicos fueron publi-

cados por la especialidad de Patología bucomaxilofacial (24,8%; n=45), seguida de la de Cirugía bucomaxilofacial (19,33%; n=35) (tabla 9).

Discusión

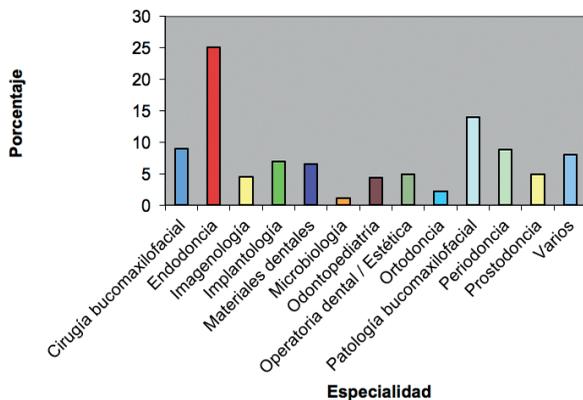
La bibliometría es la ciencia que estudia los datos cuantitativos derivados de las publicaciones científicas.¹⁷ Tiene en cuenta la evidencia empírica de la actividad científica generada por autores y grupos de colaboradores por medio del producto final de su investigación: el artículo científico.¹⁸ Estos estudios se llevan a cabo para conocer, en un país, región o institución, la actividad científica, la producción de sus investigadores, los autores más productivos, la calidad de las publicaciones y cómo se difunde la literatura científica.⁵⁻¹⁶ La bibliometría se ha conso-

Tabla 1. Distribución de frecuencias y porcentajes por especialidad.

ESPECIALIDAD	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Cirugía bucomaxilofacial	48	9	9	40,9
Endodoncia	134	25	25	25
Imagenología	24	4,5	4,5	92
Implantología	37	6,9	6,9	32
Materiales dentales	35	6,5	6,5	61,5
Microbiología	6	1,1	1,1	78,7
Odontopediatría	23	4,3	4,3	65,8
Operatoria dental / Estética	26	4,9	4,9	70,7
Ortodoncia	11	2,1	2,1	77,6
Patología bucomaxilofacial	75	14	14	55
Periodoncia	47	8,8	8,8	87,5
Prostodoncia	26	4,9	4,9	75,5
Varios	43	8	8	100
TOTAL	535	100	100	

Tabla 2. Tabla de contingencia año/especialidad.

ESPECIALIDAD AÑO	Cirugía bucomaxilofacial	Endodoncia	Imagenología	Implantología	Materiales dentales	Microbiología	Odontopediatría	Operatoria dental / Estética	Ortodoncia	Patología bucomaxilofacial	Periodoncia	Prostodoncia	Varios	TOTAL de publicaciones	Distribución porcentual
2001	6	13	1	5	3	1	4	6	0	3	6	2	0	50	9,35%
2002	1	4	0	4	3	0	6	1	0	0	3	2	2	26	4,86%
2003	2	5	4	2	5	1	2	2	0	9	5	2	4	43	8,04%
2004	2	8	2	3	2	2	1	2	1	9	2	3	3	40	7,48%
2005	1	8	1	3	3	0	1	3	1	9	3	0	4	37	6,92%
2006	3	11	4	1	2	0	1	0	1	8	2	3	3	39	7,29%
2007	5	7	1	2	5	0	2	2	0	6	1	0	5	36	6,73%
2008	2	5	4	2	4	1	1	2	0	9	5	2	4	41	7,66%
2009	5	7	4	3	2	0	0	3	1	7	4	0	2	38	7,1%
2010	2	11	2	4	0	0	2	2	0	3	2	2	4	34	6,36%
2011	2	9	1	1	2	0	1	1	1	4	0	1	3	26	4,86%
2012	1	4	0	3	0	0	1	2	3	4	2	1	0	21	3,93%
2013	3	10	0	0	3	0	1	0	1	1	1	2	0	22	4,11%
2014	6	14	0	3	1	0	0	0	0	0	4	4	0	32	5,98%
2015	6	7	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	6	24	4,49%
2016	1	11	0	1	0	1	0	0	2	1	6	0	3	26	4,86%
Total	48	134	24	37	35	6	23	26	11	75	47	26	43	535	100%

Gráfico 2. Porcentajes por especialidad.

lidad como el enfoque metodológico fundamental para la evaluación de la producción científica y los fenómenos vinculados a la comunicación de la ciencia. Como disciplina, tiene dos áreas principales de desarrollo y aplicación. En primer lugar, mediante el análisis cuantitativo de la literatura científica, se evalúan el desarrollo de la ciencia y la evolución de la producción científica; y en segundo lugar, se considera la calidad editorial de las revistas y su impacto en la comunidad científica. Esto significa que los resultados obtenidos y las conclusiones alcanzadas

pueden ayudar a los responsables de cada revista a mejorar su gestión, facilitando, por ejemplo, la toma de decisiones sobre cuestiones tales como la selección de artículos.^{19,20}

El presente estudio es el primero en analizar la cantidad y el tipo de artículos, teniendo en cuenta a las diversas instituciones y las provincias argentinas que publicaron en la RAOA durante los últimos dieciséis años.

Estudios realizados por revistas odontológicas mundiales de diferentes especialidades demuestran un incremento constante de la cantidad de publicaciones, que va del 4% a casi el 100% en algunos casos, lo cual deja en claro la necesidad de la profesión odontológica de publicar evidencia científica.²¹⁻²⁵ Sin embargo, esta tendencia no se vería reflejada en nuestro país: de acuerdo con los resultados de esta experiencia, a partir de 2008 se observa una disminución en la cantidad de publicaciones en la RAOA respecto de la primera mitad del período analizado, en el que la cantidad fue variando, entre el 19% y el 67%, según las diferentes especialidades estudiadas. Los autores postulan que esta disminución podría deberse, tal vez, a la falta de financiación para la publicación de parte de las universidades y las instituciones, a la situación económica del país, y quizá también a los

Tabla 3. Distribución de frecuencias y porcentajes por institución.

Institución	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
UBA	105	19,6	19,6	19,6
UCA	5	0,9	0,9	100
UK	2	0,4	0,4	98,5
UM	29	5,4	5,4	60,9
UNC	24	4,5	4,5	24,1
UNCUYO	3	0,6	0,6	98,1
UNER	2	0,4	0,4	99,1
UNLP	21	3,9	3,9	55,5
UNNE	13	2,4	2,4	63,4
UNR	9	1,7	1,7	65
UNSL	1	0,2	0,2	98,7
UNT	8	1,5	1,5	51,6
USAL/AOA	139	26	26	50,1
Otras instituciones	174	32,5	32,5	97,6
Total	535	100	100	

UBA: Universidad de Buenos Aires; UCA: Universidad Católica Argentina; UK: Universidad Argentina John F. Kennedy; UM: Universidad Maimónides; UNC: Universidad Nacional de Córdoba; UNCUYO: Universidad Nacional de Cuyo; UNER: Universidad Nacional de Entre Ríos; UNLP: Universidad Nacional de La Plata; UNNE: Universidad Nacional del Nordeste; UNR: Universidad Nacional de Rosario; UNSL: Universidad Nacional de San Luis; UNT: Universidad Nacional de Tucumán; USAL/AOA: Universidad del Salvador / Asociación Odontológica Argentina.

requerimientos de la revista para adecuarse a las normas internacionales. Además puede estar relacionada con la ampliación de la disponibilidad de los medios de difusión (otras revistas nacionales y extranjeras, tanto en soporte papel como en electrónico) a las que los autores tienen acceso hoy.

La especialidad de la Endodoncia fue la que más publicaciones realizó (25%; n=134), seguida de la de Patología bucomaxilofacial (14%; n=75). En tercer lugar, y con una amplia diferencia respecto de las anteriores, se encuentra la especialidad de Cirugía bucomaxilofacial; y las especialidades de Ortodoncia y Microbiología son las que menos artículos publicaron (2,1%, n=11 y 1,1%, n=6, respectivamente).

Estos resultados concuerdan con el crecimiento de las publicaciones de la Endodoncia en diferentes revistas mundiales. Tzanetakakis *et al.*²² evaluaron y analizaron las publicaciones en el *Journal of Endodontics* y el *International Endodontic Journal* entre 1999 y 2013, y encontraron un incremento, en ambas revistas, del 90% durante el período estudiado. Estos resultados son similares a los hallados en la India,²⁶

lo cual demuestra el crecimiento exponencial de esta especialidad, cuestión que se vería reflejada también en las publicaciones de la RAOA por parte de los referentes de la Endodoncia nacional.

Un hallazgo curioso es que la mayoría de las publicaciones estudiadas fueron realizadas por instituciones que no pertenecen al ámbito universitario. En este ámbito se engloba a las instituciones odontológicas del país y del extranjero, junto con los diferentes servicios hospitalarios de la Argentina. Si bien las instituciones universitarias como la USAL/AOA y la UBA se encuentran en el segundo y el tercer lugar –con una importante diferencia respecto del resto de las instituciones universitarias–, según el presente estudio, la producción científico-académica por parte de ellas no sería representativa.

También debe tenerse en cuenta que varias instituciones han generado órganos de difusión propios en los que vuelcan los resultados de sus investigaciones científicas.

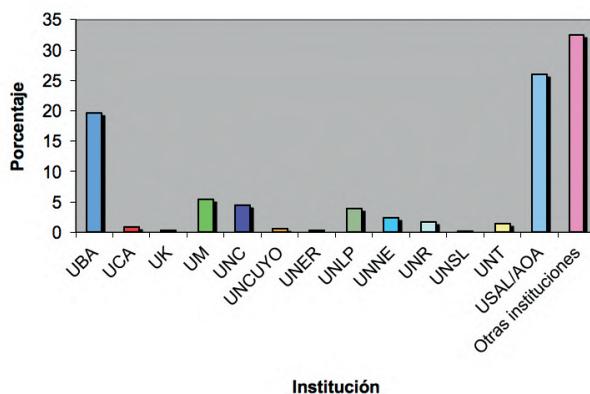
En cuanto a las provincias que más publicaciones realizaron, Buenos Aires y la CABA detentan el primer lugar, superando ampliamente al extranjero y a las demás provincias argentinas. Esto probablemente se explique a partir de que la UBA y la USAL/AOA (ambas situadas en la CABA) suman más del 45% de la producción.

En el ámbito académico, la publicación de trabajos de investigación bajo el sistema de arbitraje por pares representa el mayor nivel de evidencia científica posible, mientras que los casos clínicos se ubican en un nivel más bajo. En esta experiencia observamos que la publicación de investigaciones fue de casi el 40%, superando a la de trabajos de revisión/divulgación y casos clínicos. Esto permite inferir que la RAOA es una fuente de referencia significativa del avance científico latinoamericano (tabla 8).

Al evaluar la tendencia de las diferentes especialidades a publicar trabajos de alguna tipología en particular, observamos que la Endodoncia es la que más investigaciones científicas realizó, con el 42% del total de la producción, seguida de lejos por Materiales dentales (11%); mientras que la Ortodoncia publicó la menor cantidad de trabajos de este tipo (0,96%). Lo mismo ocurre con el número de revisiones/divulgaciones publicadas por la Endodoncia, que representan el 17% del total, seguidas de las realizadas por la especialidad de Patología bucomaxilofacial (13%) y la de Periodoncia (12%); mientras que la de Ortodoncia y la de Microbiología son las que publicaron menos trabajos de este tipo (2% y 0%, respectivamente).

Tabla 4. Tabla de contingencia año/institución.

Institución AÑO	UBA	UCA	UK	UM	UNC	UNCUYO	UNER	UNLP	UNNE	UNR	UNSL	UNT	USAL/AOA	Otras instituciones	Total
2001	12	0	0	2	4	0	0	1	1	0	0	1	10	19	50
2002	4	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	7	11	26
2003	11	0	0	0	3	1	0	2	1	0	0	1	9	15	43
2004	8	0	1	3	1	0	0	2	2	1	0	1	9	12	40
2005	8	0	0	1	0	2	0	3	3	1	1	0	11	7	37
2006	10	0	0	1	1	0	0	3	0	1	0	1	7	15	39
2007	6	1	0	2	1	0	1	2	1	1	0	0	9	12	36
2008	5	1	0	5	0	0	0	2	1	2	0	2	10	13	41
2009	11	1	0	0	4	0	0	3	0	1	0	1	9	8	38
2010	4	0	1	2	2	0	1	0	0	0	0	0	13	11	34
2011	3	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	8	11	26
2012	6	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	6	5	21
2013	3	0	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	8	6	22
2014	7	1	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	8	12	32
2015	3	0	0	1	2	0	0	2	2	0	0	1	6	7	24
2016	4	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	9	10	26
Total	105	5	2	29	24	3	2	21	13	9	1	8	139	174	535

Gráfico 3. Porcentajes por institución.

No obstante, esta tendencia de la especialidad de la Endodoncia se revierte al evaluar los casos clínicos, ya que en este caso ocupa el tercer lugar (12%); mientras que Patología bucomaxilofacial encabeza la lista de publicaciones (25%), seguida de Cirugía bucomaxilofacial (19%). Por su parte, Materiales dentales y Microbiología son las que menos aportes realizaron en este sentido, con el 1,65% y el 0%, respectivamente (tabla 9).

Según estos resultados, los referentes de la Endodoncia nacional son quienes más evidencia científica produjeron, de forma constante, durante los últimos dieciséis años; y la Ortodoncia y la Microbiología,

Tabla 5. Distribución de frecuencias y porcentajes por provincia.

PROVINCIA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Buenos Aires y CABA	380	71	71	81,7
Chubut	2	0,4	0,4	99,6
Córdoba	27	5	5	86,7
Corrientes	13	2,4	2,4	97,4
Entre Ríos	2	0,4	0,4	100
Mendoza	6	1,1	1,1	91
Neuquén	1	0,2	0,2	99,1
Salta	8	1,5	1,5	89,9
San Luis	1	0,2	0,2	99,3
Santa Fe	21	3,9	3,9	95
Tierra del Fuego	8	1,5	1,5	98,9
Tucumán	9	1,7	1,7	88,4
Extranjero	57	10,7	10,7	10,7
TOTAL	535	100	100	

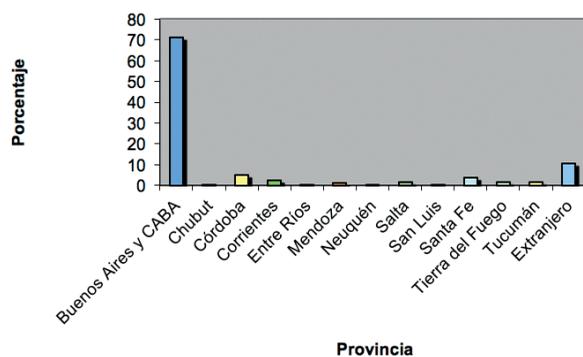
las especialidades que menos aportes realizaron a la revista estudiada.

En cuanto a la Ortodoncia, los resultados obtenidos contrastan con los de Baumgartner *et al.*,⁷ que-

Tabla 6. Tabla de contingencia año/provincia.

Provincia \ AÑO	Buenos Aires y CABA	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Mendoza	Neuquén	Salta	San Luis	Santa Fe	Tierra del Fuego	Tucumán	Extranjero	TOTAL
2001	29	0	4	1	0	3	0	1	0	2	0	1	9	50
2002	19	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5	26
2003	29	0	3	1	0	1	0	0	0	0	2	1	6	43
2004	27	0	1	2	0	0	1	1	0	2	4	1	1	40
2005	25	0	0	3	0	2	0	0	1	2	2	0	2	37
2006	31	1	1	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	39
2007	28	1	1	1	1	0	0	0	0	2	0	0	2	36
2008	30	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0	2	5	41
2009	28	0	5	0	1	0	0	0	0	1	0	1	2	38
2010	28	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	34
2011	15	0	2	0	0	0	0	3	0	2	0	0	4	26
2012	17	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	21
2013	16	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	4	22
2014	25	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	32
2015	18	0	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	24
2016	15	0	2	2	0	0	0	1	0	2	0	0	4	26
TOTAL	380	2	27	13	2	6	1	8	1	21	8	9	57	535

Gráfico 4. Porcentajes por provincia.



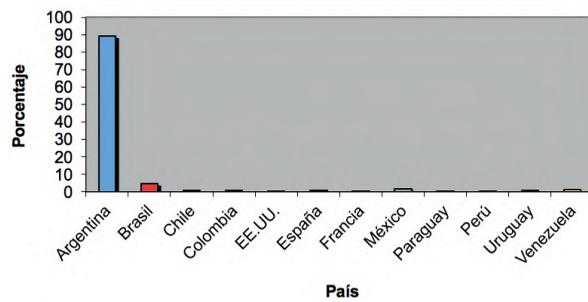
nes evaluaron la cantidad y el tipo de publicaciones realizadas durante dos períodos en tres revistas de Ortodoncia de impacto mundial y observaron una mayor cantidad de trabajos de investigación (80%) en comparación con las revisiones y los casos clínicos aportados por dicha especialidad, a la vez que un incremento de casi el doble de publicaciones en el período estudiado. Sin embargo, en el presente estudio, la cantidad total de trabajos de Ortodoncia incluidos en la RAOA durante los dieciséis años considerados fue tan solo del 2,05%.

Tabla 7. Distribución de frecuencias y porcentajes por país.

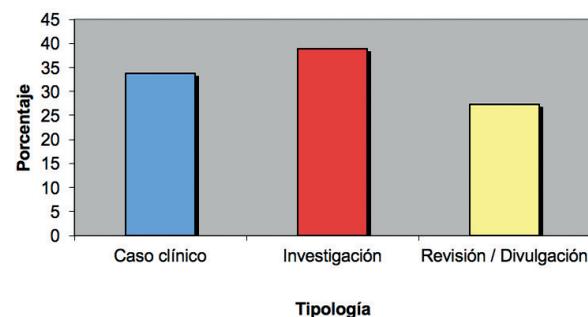
PAÍS	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Argentina	478	89,3	89,3	89,3
Brasil	24	4,5	4,5	93,8
Chile	4	0,7	0,7	97,4
Colombia	3	0,6	0,6	100
EE.UU.	2	0,4	0,4	96,6
España	4	0,7	0,7	94,6
Francia	1	0,2	0,2	94,8
México	8	1,5	1,5	96,3
Paraguay	1	0,2	0,2	99,4
Perú	1	0,2	0,2	99,3
Uruguay	4	0,7	0,7	98,1
Venezuela	5	0,9	0,9	99,1
TOTAL	535	100	100	

Conclusiones

De los resultados de este análisis podemos concluir que la RAOA puede ser considerada una de las revistas de referencia en Latinoamérica, fundamentalmente por las diferentes publicaciones aportadas por la especialidad de la Endodoncia.

Gráfico 5. Porcentajes por país.**Tabla 8.** Distribución de frecuencias y porcentajes por tipología.

TIPOLOGÍA	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Caso clínico	181	33,8	33,8	100
Investigación	208	38,9	38,9	38,9
Revisión / Divulgación	146	27,3	27,3	66,2
TOTAL	535	100	100	

Gráfico 6. Porcentajes por tipología.

Agradecimientos: A la Dra. Rosa Scavo, por sus aportes y opiniones en relación con el presente artículo.

Los autores declaran no tener conflictos de intereses en relación con este estudio y afirman no haber recibido financiamiento externo para realizarlo.

Referencias

- Brignardello-Petersen R, Carrasco-Labra A, Glick M, Guyatt GH, Azarpazhooh A. A practical approach to evidence-based dentistry: understanding and applying the principles of EBD. *J Am Dent Assoc* 2014;145:1105-7.
- Rosenberg PA, Schindler WG, Krell KV, Hicks ML, Davis SB. Identify the endodontic treatment modalities. *J Endod* 2009;35:1675-94.
- JOE Editorial Board. Success and failure in endodontics: an online study guide. *J Endod* 2008;34:1-6.
- Voight ML, Hoogenboom BJ. Publishing your work in a journal: understanding the peer review process. *Int J Sports Phys Ther* 2012;7:452-60.
- Mavropoulos A, Kiliaridis S. Orthodontic literature: an overview of the last two decades. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2003;124:30-40.
- Hui J, Han Z, Geng G, Yan W, Shao P. The 100 top-cited articles in orthodontics from 1975 to 2011. *Angle Orthod* 2013;83:491-9.
- Baumgartner S, Pandis N, Eliades T. Exploring the publications in three major orthodontic journals: a comparative analysis of two 5-year periods. *Angle Orthod* 2014;84:397-403.
- Yuan JC, Lee DJ, Knoernschild KL, Campbell SD, Sukotjo C. Authorship characteristics in prosthodontic literature: proliferation and internationalization. A review and analysis following a 10-year observation. *J Prosthet Dent* 2010;104:158-64.
- Thornton K, Lee DJ, Yuan JC, Knoernschild KL, Campbell SD, Sukotjo C. An analysis of prosthodontic research productivity: geographic, economic and collaborative perspective. *J Prosthodont* 2012;21:73-8.
- Nieri M, Saletta D, Guidi L, Buti J, Franceschi D, Mauro S, et al. Citation classics in periodontology: a controlled study. *J Clin Periodontol* 2007;34:349-58.

Tabla 9. Tabla de contingencia especialidad/tipología.

TIPOLOGÍA \ ESPECIALIDAD	Caso clínico	Investigación	Revisión / Divulgación	TOTAL
Cirugía bucomaxilofacial	35 (19,33%)	7 (3,36%)	6 (4,1%)	48 (8,97%)
Endodoncia	22 (12,15%)	87 (41,82%)	25 (17,12%)	134 (25,04%)
Imagenología	7 (3,86%)	10 (4,80%)	7 (4,79%)	24 (4,48%)
Implantología	20 (11,94%)	9 (4,32%)	8 (5,47%)	37 (6,91%)
Materiales dentales	3 (1,65%)	23 (11,05%)	9 (6,16%)	35 (6,54%)
Microbiología	0 (0%)	6 (2,88%)	0 (0%)	6 (1,12%)
Odontopediatría	6 (3,31%)	8 (3,84%)	9 (6,16%)	23 (4,29%)
Operatoria dental / Estética	7 (3,86%)	8 (3,84%)	11 (7,53%)	26 (4,85%)
Ortodoncia	6 (3,31%)	2 (0,96%)	3 (2,05%)	11 (2,05%)
Patología bucomaxilofacial	45 (24,86%)	11 (5,28%)	19 (13,01%)	75 (14,01%)
Periodoncia	18 (9,94%)	11 (5,36%)	18 (12,32%)	47 (8,78%)
Prostodoncia	8 (4,41%)	7 (3,36%)	11 (7,53%)	26 (4,85%)
Varios	4 (2,20%)	19 (9,13%)	20 (13,69%)	43 (8,03%)
TOTAL	181 (100%)	208 (100%)	146 (100%)	535 (100%)

11. Geminiani A, Ercoli C, Feng C, Caton J. Bibliometrics study on authorship trends in periodontal literature from 1995 to 2010. *J Periodontol* 2014;85:136-43.
12. Yang S, Needleman H, Niederman R. A bibliometric analysis of the pediatric dental literature in MEDLINE. *Pediatr Dent* 2001;23:415-8.
13. Feldens CA, Kramer PF, Feldens EG. Exploring the profile of articles on traumatic dental injuries in pediatric dental journals. *Dent Traumatol* 2013;29:172-7.
14. Barao VA, Shyamsunder N, Yuan JC, Lee DJ, Assuncao WG, Sukotjo C. Authorship, collaboration and funding trends in implantology literature: analysis of five journals from 2005 to 2009. *Implant Dent* 2011;20:68-75.
15. Kim MY, Lin J, White R, Niederman R. Benchmarking the endodontic literature on MEDLINE. *J Endod* 2001;27:470-3.
16. Fardi A, Kodonas K, Gogos C, Economides N. Top-cited articles in endodontic journals. *J Endod* 2011;37:1183-90.
17. Villar Álvarez F, Estrada Lorenzo JM, Pérez Andrés C, Rebollo Rodríguez MJ. Bibliometric study of the original articles published in Revista Española de Salud Pública (1991-2000). Part III: reference analysis. *Rev Esp Salud Pública* 2007;81:247-59.
18. Bordons M, Zulueta MA. Evaluation of the scientific activity through bibliometric indices. *Rev Esp Cardiol* 1999;52:790-800.
19. Bojo Canales C, Carabantes Alarcón D, Veiga de Cabo J, Martínez Hernández D. Bibliometric analysis of the Spanish Journal of Chemotherapy (1996-2000). *Rev Esp Quimioter* 2004;17:161-8.
20. De Granda-Orive JI, García Río F, Gutiérrez Jiménez T, Jiménez Ruiz CA, Solano Reina S, Sáez Valls R. Analysis and evolution of bibliometric indicators of productivity and readership of articles on smoking appearing in Archivos de Bronconeumología from 1970 to 2000. A comparison to others topics in respiratory medicine. *Arch Bronconeumol* 2002;38:523-9.
21. Baumgartner S, Pandis N, Eliades T. Exploring the publications in three major orthodontic journals. A comparative analysis of two 5-year periods. *Angle Orthod* 2014;84:397-403
22. Tzanetakis G, Stefopoulos S, Loizides A, Kakavetsos V, Kontakiotis E. Evolving trends in Endodontic research: an assessment of published articles in 2 leading Endodontic journal. *J Endod* 2015; 41:1962-8.
23. Gutiérrez-Vela M, Díaz-Haro A, Berbel-Salvador S, Lucero-Sánchez A, Robinson-García N, Cutando-Soriano A. Bibliometric analysis of research on regenerative periodontal surgery during at last 30 years. *J Clin Exp Dent* 2012;4:112-8.
24. Yang S, Needleman H, Niederman, R. A bibliometric analysis of the pediatric dental literature in MEDLINE. *Pediatr Dent* 2001;23:415-8.
25. Bueno-Aguilera F, Jiménez-Contreras E, Lucena-Martín C, Pulgar-Encinas R. Dental research in Spain. A bibliometric analysis on subjects, authors and institutions (1993-2012). *Med Oral Patol Oral Cir Bucal* 2016;21:142-50.
26. Mishra L, Pattnaik P, Kumar M, Aggarwal S, Ranjan Misra S. A bibliometric analysis of two PubMed-indexed high-impact factor endodontic journals: a comparison of India with other countries. *Indian J Dent* 2016;7:121-5.

Contacto:

PABLO ENSINAS

pensinas@hotmail.com.ar

Mar Antártico 1125 (A4414DYE)

Salta, Argentina